

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ  
ESAS NO : 1996/37  
KARAR NO : 1996/102

ÖZET: 2247 sayılı Yasa'nın 1. ve 14. maddesinde öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden aynı Yasa'nın 19. maddesi uyarınca yapılan başvurunun Yasa'nın 27. maddesi gereğince reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : Aynur Yaman  
Vekili : Av.Dinçer Cesur  
Davalı : Bursa Valiliği  
O L A Y : Bursa Mudanya İlçesi, Mesudiye Köyü Papazharm

nı mevkiinde, ruhsat alınmadan kaçak yapı yapıldığı Bayındırlık ve İskan Müdürlüğü elemanlarınca tespit edilerek, davacıya valilik oluru ile 3194 sayılı İmar Yasası'nın 42. maddesi uyarınca 53.420.000 lira idari para cezası kesilmiştir.

Davacı vekili kesilen cezanın kaldırılması veya asgari hadde indirilmesi istemiyle 30.9.1994 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

BURSA 1. SULH CEZA MAHKEMESİ; 14.10.1994 gün ve 3097-3074 sayıyla; anlaşmazlığın 3621 sayılı Kıyı Yasasını ilgilendirdiği bu nedenle davanın çözümünün idari yargı yerinin görevine girdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş, karar itiraz edilmiyerek kesinleşmiştir.

Kararın kesinleşmesinden sonra davalı idare Adalet Bakanlığına başvurarak, CMUK.nun 343. maddesi uyarınca "yazılı emir ile bozma" yoluyla dosyayı Yargıtay'a intikal ettirmiş; Yargıtay 7. Ceza Dairesi 4.7.1995 gün ve 5386-6209 sayılı kararı ile davanın çözümünün sulh ceza mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle mahkeme kararını bozmuş, bozma kararına uyan sulh ceza mahkemesi 6.9.1996 gün ve E.95/2212, K. 96/2363 sayıyla davanın süre yönünden reddine karar vermiş, karara karşı yapılan itiraz, mahkemece reddedilmek suretiyle kesinleşmiştir.

Bu işlemlerden önce davacı sulh ceza mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine cezaya karşı idari yargı yerinde 10.11.1994 tarihinde dava açmıştır.

BURSA 2. İDARE MAHKEMESİ; 29.3.1996 gün ve 94/1159 sayıyla; Getirtilen belgelerin incelenmesinden cezanın 3194 sayılı Yasa'nın 42. maddesine dayanılarak verildiği, gerek işlemde gerekse idarenin savunmasında 3621 sayılı Kıyı Yasasından hiç sözedilmediği, yapının kıyıya yakın olmasının işlemin dayandığı yasa maddesini değiştirmeyeceği, 3194 sayılı Yasa'nın 42. maddesinde bu madde uyarınca kesilen cezalara 7 gün içinde sulh ceza mahkemesine itiraz edileceği hükmü karşısında davanın adli yargı yerinin görevine girdiği gerekçesiyle ve daha önce ad-

li yargı yerince görevsizlik kararı verildiğinden, 2247 sayılı Yasa'nın 19.maddesi uyarınca görevli yargı yerinin belirlenmesi istemiyle Uyuşmazlık Mahkemesi'ne başvurulmasına karar vermiş, İdare mahkemesi d. yasını Uyuşmazlık Mahkemesine göndermiş, dosya 6.6.1996 gün ve 70 sayı la kayda alınmıştır.

İNCELEME VE GEREKÇE : Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Selçuk Tüzün'ün Başkanlığında, O.Hulusi Mustafaoğlu, Süleyman Sezen, Nursel Aymakoğlu, Zafer Kantarcıoğlu, Dr.Erol Alpar ve Ertuğrul Takanın katılmaları ile yaptığı 23.12.1996 günlü toplantıda, raportör Hâkim Ayten Anıl'ın raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan Savcı Erdoğan Güneş ile Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı Sinan Yörükoğlu'nun başvurunun reddi gerektiği yolundaki sözlü ve yazılı açıklamaları da alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde:olumsuz görev uyuşmazlığının bulunduğu ileri sürülebilmesi için adli, idari ve askeri yargı yerlerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve bu yolda verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

Olayda, adli ve idari yargı yerlerinde açılan davaların tarafları, sebebi ve konusu aynı olup sulh ceza mahkemesinin görevsizlik kararı üzerine idare mahkemesinde açılan davada Bursa 2. İdare Mahkemesi de görevsizlik kararı vermiş ise de, sulh ceza mahkemesinin görevsizlik kararı, CMUK.nun 343. maddesi uyarınca, yazılı emir yoluyla Yargıtayca bozulmuş, bozma kararına uyan Sulh Ceza mahkemesi davayı bu defa süre yönünden reddetmiştir. Olayda iki ayrı yargı düzeyine ait kesinleşmiş görevsizlik kararı bulunmadığından,2247 sayılı Yasa'nın 14. maddesinde açıklandığı şekilde bir olumsuz görev uyuşmazlığı doğmamıştır.

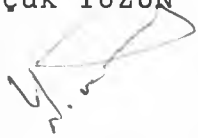
Açıklanan nedenlerle, 2247 sayılı Yasa'nın 14. ve 19. maddelerine uygun bulunmayan başvurunun reddi gerekmektedir.

..../...

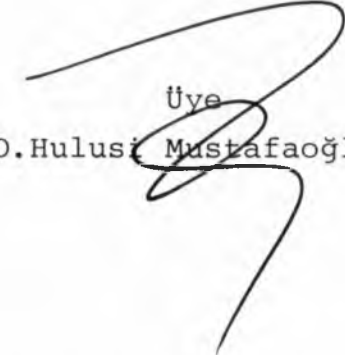
2/21

SONUÇ : Anlaşmazlığın niteliğine göre 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde olumsuz görev uyuşmazlığının varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden, başvurunun aynı Yasa'nın 14., 19. ve 27. maddeleri uyarınca reddine, 23.12.1996 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.

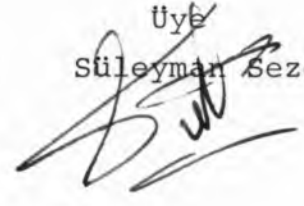
Başkan  
Selçuk TÜZÜN



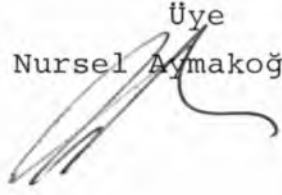
Üye  
O.Hulusi Mustafaoğlu



Üye  
Süleyman Sezen



Üye  
Nursel Aymakoğlu

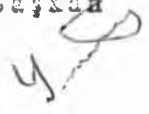


Üye  
Zafer Kantarcıoğlu



Bu kararın Resmi gazete'de  
yayınını 1996/37/...

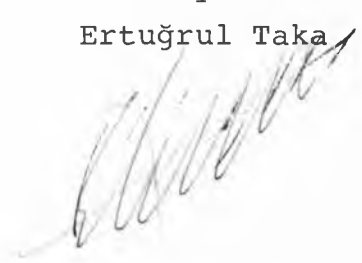
Başkan



Üye  
Dr.Erol Alpar



Üye  
Ertuğrul Taka



İs